



Информировать и просвещать

НАРОДНАЯ инициатива

№ 12 (154)
декабрь 2014 г.
Выходит с
30 декабря 2001 г.

Орган регионального общественного движения “Народная инициатива”

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК ДЛЯ РОССИИ: ДРУГ ИЛИ ВРАГ?

*“Центральный банк и Правительство в целом действуют адекватно сложившейся ситуации. Полагаю, что некоторые вещи - собственно говоря, такая критика звучит и со стороны экспертного сообщества, - некоторые действия можно было бы совершать оперативнее.
...На чем основан мой оптимизм? На том, что экономика неизбежно будет приспосабливаться к жизни и работе в условиях низких цен на энергоносители”.
(В.В.Путин, из ответа на пресс-конференции 18.12.2014 г.)*



КТО ПРАВ?



“...политика ЦБ РФ повышает риски в банковском секторе и в экономике в целом, раскручивает инфляцию, убивает производство и ведет к сокращению рабочих мест в России,” - заключение участников Московского Экономического Форума.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК ДЛЯ РОССИИ: ДРУГ ИЛИ ВРАГ?



9 декабря 2014 г. в Москве (Президент-отель) проходила очередная секция Московского Экономического Форума (МЭФ) под названием «Центральный банк для России: друг или враг?».

В этом году Центробанк поднимал учетную ставку 4 раза, и сегодняшняя ставка более чем на 70% выше той, которая была установлена в начале года. Это привело к обвалу рубля и стало спусковым крючком для вывода огромных денежных средств из страны.

Возможна ли альтернатива денежно-кредитной политики ЦБ РФ? Как остановить валютные спекуляции? Почему банкам сейчас не выгодно финансировать производство? Как Центробанк может стимулировать экономический рост? Наконец, как остановить валютные спекуляции? Об этом говорили участники секции МЭФ.

Приводим тезисы выступлений максимально близкие к тексту.

Бабкин Константин Анатольевич
Президент ПС «Новое Содружество»
сопредседатель МЭФ

“Год назад я по поручению президента России подготовил сравнения условий работы тракторного завода в России и Канаде. Самым главным различием, негативно влияющим на конкурентоспособность российского производства, оказалась

стоимость кредитов. Если год назад все говорили, что цена кредитов слишком высока в России, и ее надо бы снизить, то с той поры Центробанк поднял свою ключевую ставку более чем на 70%. Такая политика Центробанка делает производство в России полностью бессмысленным делом.



Кроме того Центробанк вносит нестабильность в банковский сектор, отзывает лицензии. С тех пор, как новое руководство Центробанка заняло свой пост, было отозвано более 100 лицензий у кредитных организаций, что повышает риски в экономике, сеет нестабильность, и также повышает кредитные ставки на рынке.

Руководство Центробанка поставило задачей своей политики борьбу с инфляцией, игнорируя все многообразие современ-

ной экономики, современного мира, и эта политика ведет к подрыву конкурентоспособности экономики России.

На наше заседание были приглашены представители Центробанка и Минфина, но они не решились на открытый диалог с экспертным сообществом”.

Дансукэ Котэгава исполнительный директор Международного валютного фонда (МВФ) от Японии в 2007-2010 годах

Господин Котэгава начал свое выступление с напоминания того, что он работал в МВФ и отвечал за ликвидацию последствий финансового кризиса в Японии в последние 15 лет. За это время он и его команда подвергались нападкам, атакам рынка, их сильно критиковала японская общественность, они проходили по судебным делам. Он лишился многих своих коллег в ходе этого кризиса: кто-то был арестован, а некоторые даже совершили самоубийства.

“С точки зрения традиционной теории торговый баланс и внутренняя инфляция – это два главных фактора, которые воздействуют на курс обмена национальной валюты. Если речь идет о стране-экспортере нефти, то нужно учитывать в качестве основного фактора - цены на нефть. Именно нефть является одним из основных продуктов, прежде чем торговый баланс. Поскольку объ-

емы капитала превысили торговый баланс в 1990-х годах, тогда положениями традиционной теории не описывается поведение обменного курса. И сегодня рынок фактически представляет из себя виртуальное поле боя, на котором власти должны бороться со спекулянтами. Если в ходе этого боя участники настроены на то, чтобы продавать, то соответствующим образом и меняется курс валюты. И здесь большую роль имеет лидер общественного мнения, и то, что говорят в СМИ.

Вспомним, что падение курса йены с декабря 2012 года, было гораздо более сильным, чем падение курса российского рубля, однако падение курса йены не считается самой серьезной проблемой в Японии.

После краха «Lehman Brothers» западные СМИ перестали говорить о чем бы то ни было, что могло бы ударить, так или иначе, по Уолл-Стрит или по Сити лондонскому. Они вдруг начали сотрудничать с финансовыми институтами.

Следующий момент, надо учитывать факторы, которые по традиционной теории должны иметь большое значение: это уровень золотовалютных резервов, уровень инфляции, дефицит бюджета, торговый баланс и геополитическая напряженность. Я поддерживаю недавний шаг Центробанка России об отмене гибкой процентной ставки, потому что это приостанавливает опустошение золотовалютных резервов.

В 1997 году для того чтобы приостановить падение курса тайской национальной валюты МВФ посоветовал властям этой страны поднять процентную ставку до 25%. Это продолжалось 18 месяцев, и за этот период был уничтожен практически весь производственный сектор Таиланда. Для сравнения в Японии с начала кризиса процентная ставка оставалась в районе 0,5%. Так происходит уже 15 лет. То есть проводилась политика, направленная на поддержку производства”.

Далее господин Котэгава рассказал, что в 2001 году спекулянты на Токийской бирже сначала запустили плохой слух о крупном японском банке «Mizuho», а потом начали продавать его акции, резко упавшие в цене. Господин Котэгава предложил министру финансов арестовать и



посадить в тюрьму дилеры, которые занимались спекуляцией на бирже подобным методом, поскольку они своими действиями наносят вред Японии. Министр после этого заявил перед телекамерами, что не собирается терпеть людей, которые превратили токийский рынок в казино. Следом в одном из авторитетных журналов была опубликована статья о разговоре господина Котэгава с министром финансов. Этих мер оказалось достаточно, чтобы прекратить спекуляцию, а акции банка «Mizuho» повысились в цене на 5%.

Еще пример привел господин Котэгава. “Когда в ноябре японская йена оказалась под давлением, он позвонил нескольким журналистам, и сообщил им, что в Министерстве финансов идет спор относительно того, стоит ли нам делать крупномасштабную интервенцию на рынки накануне Рождества или нет. Когда эта новость просочилась в СМИ, атака прекратилась. Потому что и для дилеров очень важно чтобы их семьи могли хорошо отдохнуть на рождественские праздники.

Даже при гибкой процентной ставке и гибком курсе обмена власти должны вмешиваться, если рынок страдает от действий спекулянтов”, - завершил господин Котэгава.

Далее господин Котэгава перечислил основные принципы борьбы с биржевыми валютными спекулянтами.

1. Правительства должны проводить крупномасштабные интервенции в день, когда объем торгов на рынке очень низок.

2. Международная, скоординированная интервенция лучше, чем отдельная интервенция.

3. Неожиданные политические объявления для дилеров очень эффективны, потому что они воздействуют на рыночные тренды.

4. Нужно всегда ориентироваться на дилеров. Эффективно намекайте на интервенцию тогда, когда дилеры не хотят работать. Имейте в виду, что дилеры не хотят жертвовать своей семейной жизнью ради работы.

5. Власти должны оказывать давление на дилеров за счет жестких санкций в отношении отдельных дилеров, а не в отношении компаний.

6. Власти никогда не должны брать на себя какие-то обязательства по отношению к выстраиванию стратегии интервенции. Чем более непредсказуемы будут действия властей, тем больше шансов на успех таких интервенций.

Далее, отвечая на *первый вопрос* о том, каковы главные цели Центрального банка Японии, г-н Котэгава сказал: «В 1950-е годы цель Центробанка Японии состояла в том, чтобы бороться, с одной стороны, с инфляцией, и с другой стороны, предоставлять ограниченные финансовые ресурсы важным предприятиям индустриального сектора. В 1960-х годах мы создали разные прави-

тельствственные структуры, которые финансировались по конкретным инвестиционным программам. Была программа, цель которой – построить шоссе, другая – способствовала индустриальному росту Японии. Потом у нас появился Банк Развития Японии. Фабрики «Toyota» и «Nissan» были созданы при помощи Банка Развития Японии, а также благодаря кредитам Всемирного банка. Правительство предпринимало действия, направленные на помощь малому и среднему бизнесу.

В 1960-х годах главной целью Центробанка была направлена на борьбу с инфляцией, и до сих пор Центробанк Японии имеет меру, которая называется «управление окнами». Мы консультировали коммерческие банки, например, по вопросу о том, стоит ли выдавать кредиты, скажем, сектору недвижимости. У Центробанка Японии есть много правительственных программ сотрудничества, направленных на поддержку частной производственной индустрии”.

Второй вопрос: «Как вы оцениваете перспективы реформирования мировой финансовой архитектуры, в частности МВФ или в частности перспективы создания нового столпа регулирования мировой финансовой системы?»

Ответ: “Я пытался провести эту реформу, когда работал в МВФ. Доминик Стросс-Кан был очень умный человек и замечательный лидер. Весной 2012 года он поменял состав акционеров в МВФ, уменьшил долю США и европейских стран, повысил долю стран BRICS и развивающихся стран. Большинство крупных стран, в том числе США поддерживали эти перемены. К сожалению, слабое правительство в США в лице господина Обамы, даже по прошествии четырех лет не могут пропустить через Конгресс этот законопроект. У США есть право вето в МВФ – это одна из главных причин, почему банк стран BRICS был поддержан и будет создан. Очень сложно провести реформу в МВФ, если позиция США не поменяется. С увеличением числа республиканцев в Конгрессе эта перспектива становится все более маловероятной. Поэтому сейчас нужно обратить внимание на банк BRICS, на инициативу азиатской инфраструк-

туры, которая была предложена китайскими коллегами.

Еще пример. Когда в 2011 году южнокорейская валюта подверглась рыночной атаке, поддержку ей оказало правительство Японии. В итоге Южная Корея получила достаточную гарантию в наличии золотовалютных резервов. После этого решения атаки прекратилась. Один из вариантов действий вашего правительства может быть следующим: обратиться к дружественным странам, создать такое соглашение, подобное тому, что было между Южной Кореей и Японией, это повысит ваши условные объемы резервов”.

Даниленко Андрей Львович
председатель правления
Национального союза
производителей молока



“Падение курса рубля относительно других валют – это колоссальный шанс для собственного развития. Но основная проблема в том, что стоимость кредитных ресурсов является главным ограничивающим фактором, так как более 70% средств из госпрограмм поддержки сельского хозяйства идет на компенсацию банковских ставок, то есть фактически господдержка идет на субсидирование банковской системы.

Молочная отрасль – это самое затратное направление сельхозпроизводства. Первые семь лет себестоимость производства примерно на 40% выше, чем на седьмой год. В этот период времени крайне важны финансовые ресурсы, при этом банки ужесточают требования к получению кредитов, ужесточают требования к залогу, увеличивают процентные ставки.

Учитывая, что большую часть кредитов мы получаем от госу-

дарственных банков, то и ответственность за их использование ложится на государство. Поэтому правильно было бы определить приоритетные направления с точки зрения импортозамещения, и с точки зрения насыщения собственного бюджета. Например, молочная отрасль в семь раз больше отдает денег в бюджет, чем получаем субсидий от государства. Увеличение нашего оборота – это увеличение доходности для государства. Центробанк должен пересмотреть отношение именно к тем направлениям и отраслям, которые приоритетны для государства – это: сниженные ставки, сниженные требования к залогу, ВЭБ, который является хорошим примером более гибкого подхода к кредитованию.

Я считаю, что мы можем сделать колоссальный рывок в импортозамещении, но для этого должно быть другое отношение Центробанка к банкам, которые кредитуют реальный сектор экономики”.

Ефимов Виктор Алексеевич
ректор С.-Петербургского гос.
Аграрного университета



“И в момент слома мировой кредитно-финансовой системы, Москва могла бы стать конкурентоспособным финансовым центром, если в основу его функционирования положить принципиально новую концепцию денежного обращения. Для этого надо выйти из матрицы порочных стереотипов, ведь изначально деньги возникли во имя вполне понятных общественно полезных целей. Позже корпорации сосредоточились на получении собственных доходов вне сферы создания через ссудный процент, маскируя это под банковский бизнес. Помимо финансового разорения промышленности проценты на оборот капитала

затачивают под себя всю экономику. В результате, ее цели идут вразрез с интересами общества.

Мы - единственная страна в мире, которая свято чтит стандарты МВФ и принципы Вашингтонского консенсуса. Высокие ставки кредитования нелепо объясняются высокой инфляцией, а сфабрикованная при этом подмена причины и следствия, остается незамеченной прессой.

В 1930 году в России было обеспечено финансирование одновременно начатого строительства 1500 крупнейших предприятий. За 10 лет их было построено 9 тысяч.

Возможен ли подобный инвестиционный прорыв сегодня? Да, но этому мешает позиция нашего финансового блока с умышленно навязанными обществу стереотипами о нехватке денег. В суверенной государственности деньги – не более чем информация на бумажных или электронных носителях. Их количество должно согласовываться с ресурсно-инвестиционными возможностями государства, но не с количеством долларов. Их нужно просто напечатать, и чем больше печатается денег, направляемых в развитие, тем ниже будет инфляция в связи с ростом добавленной стоимости и товарной массы.

В эпоху краха глобальной кредитно-финансовой системы и поиска варианта замещения ее функций именно наша страна должна предложить миру надгосударственную переводную буферную валюту – скажем, БРИКС или руань – для организации равноправных международных расчетов. Научная школа реальной экономики нашего университета ведет разработку основ денежного обращения на базе энергетического стандарта обеспечения устойчивости рубля, принципиально исключающего возможности его обесценивания и тем более свободного падения”.

**Гутенев Владимир Владимирович
первый заместитель
председателя Комитета ГД РФ
по промышленности**

В своем выступлении Гутенев заявил, что падение курса рубля нанесло сильный ущерб накоплению наших граждан, и сильно подорвало возможности предприятий к импортозамещению, а также посоветовал позаимство-



вать опыт Китая: «Мы видим, как поступает Китай, который при торможении экономики снижает ставки рефинансирования».

Гутенев выразил тревогу, что ЦБ для пополнения ликвидности направит деньги в коммерческие банки, которые тут же уйдут на валютный рынок.

По мнению депутата ставка рефинансирования должна быть около 5-5,5 %. Маржинальная наценка на деньги, которые идут в реальный сектор под реальные проекты должны иметь 1,5-2 %, возможно 2,5 %. В этом случае мы получим значительный положительный эффект, когда не только крупные корпорации, но малый бизнес, средний бизнес начнут заполнять те ниши, которые сейчас освободились.

**Делягин Михаил Геннадьевич
директор Института
проблем глобализации**



Михаил Делягин сказал, что за последние 16 лет Россия пережила два финансовых кризиса, в третьем она находится сейчас. Сменился президент, три председателя Центробанка, 9 председателей правительства, но политика Центробанка осталась неизменной. Это политика, направленная на организацию спекуляций и объективно против России.

Делягин оценил нынешнюю ситуацию, как возврат в 90-е годы, когда в области валютного регулирования была сознательно уничтожена всякая определен-

ность. При этом Центробанк последовательно отказывается от современных технологий стабилизации валютного рынка.

Делягин упрекнул Набиуллину в том, что она не исполняет свою конституционную обязанность - обеспечивать стабильность национальной валюты.

Делягин заявил, что инфляция в России определяется произволом монополий, а не денежной массой. Так в этом году финансовая политика ужесточилась втрое, а инфляция выросла в полтора раза – это свидетельство национального предательства.

"Банк Россия" (Центробанк – ред.) принципиально игнорирует то, что валютный курс является не столько индикатором состояния экономики, сколько в первую очередь инструментом, определяющим это состояние.

Делягин охарактеризовал Э.Ш.Набиуллину, как человека умного, но из либерального клана, который осуществляет руководство российской экономикой и социальной сферой в интересах глобального бизнеса, полностью игнорируя интересы РФ.

«У нас действительно есть все для долгосрочного развития, но у нас нет руководства экономической сферы, которое желает этого развития. Суть современного либерализма - служение глобальному бизнесу, а не народу. На сегодняшний день руководство "Банка Россия" - очень последовательные враги России, и деятельность "Банка Россия" с существованием нашей страны и нашего общества несовместима», - подытожил Делягин.

**Дмитриева Оксана Генриховна
первый заместитель председателя
Комитета Госдумы
по бюджету и налогам**



«В нашей действительности курс рубля зависит от цены на нефть и объема притока валют-

ной выручки. Если цена на нефть будет падать, то объективная тенденция рубля – это тенденция к падению. Здесь ЦБ может повлиять только одним способом: не допускать скачков и не инициировать эти скачки. Все спекуляции рождаются именно потому, что ЦБ очень часто хаотически проводит интервенции, причем пытается удерживать курс рубля тогда, когда удержать его нет никакой возможности, а иногда проводит в течение нескольких недель или нескольких дней демонстрацию его укрепления, как например, было в марте-апреле 2014 года. Поэтому если искать, где возможности валютных спекуляций, то они есть там, где у определенных игроков есть доступ к инсайдерской информации.

Нужно четко понимать, что попытка укреплять рубль и тратить на это золотовалютные резервы, как это было сделано в 1998 и 2008 году – чревато одним: когда эта политика сменится, скачок в девальвации рубля будет гораздо больше, чем при плавной девальвации.

Я полагаю, что те 2 % роста промышленного производства в последние месяцы – это исключительный эффект девальвации рубля и повышения конкурентоспособности за счет этого фактора, поскольку никаких других факторов и никаких других рычагов задействовано не было.

В чем главная ответственность ЦБ и главная ошибка, которая осуществляется сейчас? Это рост ключевой ставки или ставки рефинансирования ЦБ. Это типичная классическая ошибка, потому что осуществлять увеличение ставки рефинансирования или ключевой ставки в условиях стагнации, фактически спада производства – это шаг в принципиально другом направлении от того, которое должно быть.

Правительство РФ в бюджете на 2015 год сделало все в области налоговой политики, чтобы стимулировать и создать инфляционный сдержек. И она будет сильнейшая в связи с переносом налогового бремени с экспортной пошлины на налог на добычу полезных ископаемых. 1,3 трлн дополнительного налогового бремени на производство так просто не пройдет. Это не сопоставимо ни с чем, что мы ранее испытывали. А далее ЦБ начнет с этой инфляци-

ей сдержек бороться так, как будто это была инфляция спроса».

Тарло Евгений Георгиевич
член Комитета экономической политики Совета Федерации



«Сегодня мы наблюдаем крах псевдолиберальной экономической политики, которую руководство России приняло в 1991 году», - заявил Тарло. «Главное открытие либералов в том, что бороться с инфляцией нужно сжатием денежной массы, а с коммунистами - путем криминальной задачи госсобственности. Эти две вещи уничтожили нашу экономику. Поэтому у нас рубль зависит от колебаний цены на нефть. Будто у нас в стране нет гигантской государственной собственности, будто нет нефтяных и золотых месторождений, будто нет другой промышленности. Конечно, она сильно уменьшилась, но никаких оснований для такого гигантского падения рубля не было. Кроме непрофессиональной работы ЦБ и спекуляций».

«В условиях экономической войны против России, в условиях работы глобальных корпораций, бюджеты которых больше бюджетов правительств, и когда правительства работают на транснациональные корпорации, говорить о псевдолиберальных методах – просто смешно», - заявил выступающий.

Тарло предложил запретить Минфину, государственным и около государственным фондам использовать временно свободные деньги на коротких депозитах, так как эти гигантские деньги, поступают в экономику в последний месяц года или не поступают вообще. «По прошлому году промышленности была недофинансирована на сотни миллиардов. Где эти деньги? Крутились на коротких депозитах. Они пошли на эти валютные спекуляции. В экономику деньги не по-

ступили, работали только на валютной бирже», - убежден Тарло.

«Где Минфин держит свои деньги? Где Пенсионный фонд держит деньги? Почему в экономику деньги поступают в самом конце года, когда их никто освоить не может?» - на эти вопросы не может получить ответ даже сенатор, член комитета экономической политики СФ.

Вассерман Анатолий Александрович
журналист,
политический обозреватель



«Весь экономический блок правительства РФ, включая ЦБ, руководствуется одним и тем же блоком экономических теорий, проистекающим из одной и той же концепции, а именно либертарианства, то есть учения о благотворности неограниченной свободы личности без оглядки на общество. Эта концепция разрушительна для общества, и нет смысла особо ругать именно ЦБ, забывая о прочих руководителях разрушения нашей экономики», - заявил журналист.

Далее он перечислил странности в действиях ЦБ.

ЦБ утверждает, что необходимо ограничивать инфляцию путем повышения ставки рефинансирования. Но любой, кто берет кредит для производства или торговли, чтобы возместить ставку кредитования, вынужден повышать цены.

ЦБ руководствуется политической стопроцентного резервирования, чтобы в любой момент иметь возможность погашения задолженностей перед западными кредиторами, как РФ и в целом, так и отдельных хозяйствующих субъектов. Но, когда возникла необходимость срочного погашения таких задолженностей, ЦБ сидит на своих резервах, как собака на сене, предлагая должникам добывать валюту самостоятельно. Хотя, мог бы перевести долги

хозяйствующих субъектов на себя и погасить их внешнюю задолженность теми самыми деньгами, которые они ранее заняли на западе и продали ЦБ за рубли.

Из всего вышеперечисленного Вассерман делает вывод: «Проводимая политика – это не глупость и не измена, а строгое следование теории, разработанной развитыми странами для развивающихся, чтобы те не стали развитыми, и таким образом, лечение состоит в первую очередь в смене той экономической теории, которой руководствуется весь экономический блок правительства».

Виттель Игорь Станиславович
телеведущий, продюсер,
писатель



«ЦБ должен проводить свою политику, исходя из долгосрочных целей национальной экономики. Это целеполагание в стране на самом высоком уровне отсутствует. Либо присутствует на уровне того же экономического блока правительства в несколько странном виде, потому что Минфин говорит одно, Минэконом другое, ЦБ третье, Президент говорит, что во всем виноваты спекулянты, что потом подхватывает премьер-министр. Если они считают, что курс рубля зависит только от действий спекулянтов, вопросы возникают не только к экономическому блоку правительства, а к людям, находящимся несколько выше».

Боглаев Владимир Николаевич
генеральный директор
ОАО «ЧЛМЗ»

«Кто для нас ЦБ сегодня: враг или друг – мы не знаем. Стоимость обслуживания имеющегося кредитного портфеля предприятий обрабатывающей промышленности съела даже ту небольшую рентабельность, которая была до этого».



«Давайте вспомним, что Россия – это сверх сырьевая экономика. В нашем отечественном переделе не так много добавленной стоимости в виде заработной платы. То, с чем мы работаем – это промышленные металлы и даже металлолом, которые имеют долларовую биржевую котировку, причем ежедневную. В России никому не удастся купить наш российский никель или медь за рубли. Вы будете привязаны к котировкам Лондонской биржи. Если к этому добавить расчеты и некоторую плату за риск изменения котировок на длительном цикле, то вы узнаете, что снижение курса рубля вряд ли будет предпочтением для импортозамещения.

Говорить о внедрении импортозамещающих технологий при процентной ставке порядка 20 % и кратно подорожавшем импортном оборудовании, необходимом для импортозамещающих технологий, на мой взгляд, просто смешно».

«Необходимо предоставить ликвидность коммерческим банкам только в виде связанного кредита по предоставлению кредитов промышленности».

Андрианов Константин Николаевич
замдиректора Института нового
индустриального развития



«В очередной раз ЦБ повысил базовую ставку. Это в условиях существенного замедления темпов развития российской эконо-

мики, спада промпроизводства и попадания экономики России в stagflationную ловушку. Уже давно очевидно, что используемая в развитых странах антиинфляционная мера в виде повышения базовой ставки ЦБ в РФ дает обратный эффект. Причина этому – немонетарная природа инфляции. В ее основе лежит отнюдь не избыточная денежная масса. Напротив, российская экономика не домонетизирована примерно на 50 %. Главными причинами инфляции в России является неразвитое производство и высокий уровень монополизации большинства товарных сегментов внутреннего рынка. В этих условиях продолжение ужесточения денежно-кредитной политики и сжатие денежной массы лишь усугубляет положение дел в экономике, в особенности в промышленности. А также ценовую конъюнктуру на внутреннем рынке и на финансовых рынках. Из вышесказанного можно сделать неутешительный вывод, что рефинансирование ЦБ в России не работает, как механизм кредитования национальной экономики».

Остарков Николай Александрович
вице-президент общероссийской
общественной организации
"Деловая Россия", общественный
омбудсмен по антимонопольному
законодательству



Мы находимся в рамках системы нефтедоллара. Мы торгуем сырьем за доллары, участвуя в формировании валюты нефтедоллар. Формируем резервы в долларах, и эмиссия рубля возможна только в пределах того, что ЦБ выкупает долларовые поступления. Мы ограничены в эмиссионной политике, и это самый главный инструмент, с помощью которого нас контролируют. Когда мы покупаем эмиссионные доллары, мы факти-

чески платим дань. Эмиссионный доход от этого получают США. Но ведь эта система устраивала нас до определенного уровня. Почему? Потому что цена на доллар формируется на фондовом рынке за счет деривативов и так далее, и частью этого эмиссионного дохода с нами делились через сверхвысокие цены на нефть. Мы находились в этом контракте. Теперь мы пытаемся из него вырваться.

Головнин Михаил Юрьевич
заместитель директора
Института Экономики РАН



Михаил Головнин высказал позицию Института Экономики по валютной политике ЦБ. Сложившаяся на валютном рынке кризисная ситуация связана с тем, что на внутренние факторы наложились внешние шоки. Если внутренние факторы связаны с замедлением российской экономики, вызванным бездействием экономической политики правительства (денежно-кредитной и бюджетно-налоговой), то их усугубила серия внешних шоков, все из которых продолжают действовать.

Среди них: неопределенность относительно денежно-кредитной политики США, уже весь мир ожидает, когда начнется повышение процентных ставок Федеральной резервной системы; ситуация на Украине и связанные с ней экономические санкции, которые привели к значительному оттоку капитала и очень существенному перекрытию внешних каналов финансирования российской экономики; падающая цена на нефть. Совокупность всех этих факторов к осени привела к очень высокому уровню неопределенности на валютном рынке. В этих условиях необходимо, чтобы ЦБ регулировал валютный курс. Наш японский коллега уже говорил об опыте азиатских стран,

где существует неявное таргетирование валютного курса.

В России существует одна важная проблема – это долларизация экономики, которая и обуславливает, почему нам нужно реагировать на валютный курс. В Японии экономические агенты не обращают внимания на динамику курса, потому что нет такого высокого уровня долларизации.

Чтобы иметь пространство маневра в проведении денежно-кредитной политики, нам все-таки необходимо отказаться от полной либерализации валютного регулирования и вернуться к валютным ограничениям. Возможно, к не столь жестким, к налоговым формам, к повышенным формам резервирования. То, что страны с формирующимися рынками стали вновь использовать после мирового экономического и финансового кризиса. В современной кризисной ситуации требуется и существенное ужесточение валютного регулирования, возврат к стопроцентной продаже экспортной валютной выручки и частичного лицензирования операций с капиталом.

Сулакшин Степан Степанович
руководитель Центра научной и политической идеологии



Сулакшин дал оценку деятельности ЦБ РФ в четырех тезисах.

1. Демонетизация суверенной российской рублевой массы и экономики на сумму более 100 трлн рублей является абсолютной аномалией в сравнении с иными экономиками сопоставимых стран как в статике, так и в динамике. Только на ежегодном обороте страна терпит ущерб до 100 млрд долларов в год. Утверждение ЦБ РФ, что при этом таргетируется инфляция, несостоятельно и в теоретическом и в феноменологическом плане, потому что причинно-следственная связь, стерилизация финансово-

оборотной массы в стране и индекс потребительских цен отсутствует. А вот таргетирование со знаком минус ВВП совершенно очевидно и абсолютно.

2. Десуверенитизация эмиссии рубля ЦБ РФ, абсолютно связывает валютную выручку от экспорта и объем рублево-денежной массы. Это говорит о том, что некомпетентно и непрофессионально действуют операторы ЦБ РФ.

3. Идет выдавливание российского бизнеса в несuverенный зарубежный кредитный контур под угрозу санкций, которые уже наступили, угрозу дефолта и залогового отъема российских активов путем неприемлемой ставки рефинансирования. Растет корпоративный внешний долг России. Если сопоставить его уровень с уровнем золотовалютных резервов, то нетрудно понять, что дело идет к национальному дефолту России.

4. Переход к свободному плавающему курсу рубля нарушает Конституцию и Закон о ЦБ в части задачи ЦБ обеспечивать стабильность рубля. Волатильность рубля по сравнению с другими странами-нефтеэкспортерами наихудшая.

Очень забавно слышать, что причиной этой волатильности являются некие спекулянты на валютном рынке. На самом деле главный спекулянт – это ФРС США, глобальный фальшивомонетчик с неограниченным ресурсом. Большинство стран-нефтеэкспортеров, которые находятся в одинаковых условиях с Россией, фиксируют и управляют курсом рубля. Фиктивный курс – это совершенная реальность.

Говоря о политике ЦБ, мы должны понимать, что речь идет даже не о политике правительства России, а о президентской политике в России. И кто такие эти лучшие мировые эксперты – этот вопрос надо адресовать в специальную службу России.

Завершаю обещанной правовой квалификацией. В УК РФ есть статья 275: "Государственная измена есть оказание финансовой или иной помощи иностранному государству в деятельности против безопасности России". Так против или не против безопасности РФ деяния ЦБ?

Сумируя четыре вышеперечисленных тезиса научно-экспертной точки зрения, делаем

вывод: деятельность ЦБ направлена против безопасности РФ. А это дает основания гражданам России оформить два заявления в генеральную прокуратуру РФ на предмет возбуждения по статье УК 275 уголовного дела и заявления в ФСБ по признакам государственной измены.

Симчера Василий Михайлович
вице-президент РАЭН,
заслуженный деятель науки РФ



Решает дело не то, что говорят, а то, что не говорят. Ситуация сейчас абсолютно безобразная. У нас ЦБ, соглашаясь с Росстатом, фиксирует индикатор девальвации, дефлятор ВВП, который зашкаливает за 20 %, при этом бессовестно называет, что инфляция у нас 6 %, потом будет 10 % и так далее. Понятно, что при таком понимании дела рассуждать не о чем. Почему действия ЦБ столь странные? Потому что ЦБ обслуживает хозяина. А кто хозяин в стране? 70 % конечных собственников – иностранные компании. Попробуйте сегодня запретить вывоз валют. Вы получите то, что санкции покажутся наградой для России. Следовательно, ни о каких валютных ограничениях, никакого регулирования быть в этих условиях не может.

Попробуйте ЦБ довести до сведения, что страна на 80 % изношена. Не путать износ с амортизацией, которую Росстат подменяет и называет цифру 48 %. Страна должна все деньги тратить на восстановление основных фондов, иначе страны через 5-10 лет не будет.

Притворным и позорным является таргетирование инфляции. Что вы таргетируете инфляцию денег, при том, что у вас рост цен зашкаливает за 20 %, а по отдельным позициям за 30 % за год? Никакого реального значения такое таргетирование иметь

не может. С этой точки зрения мы с Виктором Владимировичем Геращенко предсказывали, что не назначайте нынешнее начальство в ЦБ, оно приведет вас через год-полтора к банкротству. Мы это банкротство и имеем. ЦБ банкротит других, а надо банкротить его. С этой точки зрения правы те, кто рассматривают всю ситуацию в категориях иска, который должен быть предъявлен к фигурантам ситуации, с которой мы сегодня столкнулись.

Нужно смотреть и восстанавливать исходные позиции, видеть пласт проблем, которые находятся за пределами чисто денежного обращения и валютной политики. Страна будет лежать до тех пор, пока норма рентабельности к капиталу работающих предприятий – 3-4 % в год, а банковская норма прибыли – 20-30 % в год. Пока эту ситуацию не изменить, бесполезно регулировать какие-то частности по поводу деятельности ЦБ.

Вывод один: нам нужен другой, национальный ЦБ, с национальным руководством и решением проблем, которые стучатся и угрожают распадом страны.

Сухарев Олег Сергеевич
заведующий сектором
Института экономики РАН



Экономический рост, построенный на спекуляциях и услугах, недолговечен и для РФ не нужен. Рост нужно базировать на развитии обрабатывающих производств. С 2011 по 2014 годы снижения темпов роста произошло с 5 % до 0,5 %, инфляция увеличилась с 5,1 % до 9 %, по итогам 2014 года будет выше.

Процентная ставка ЦБ в 2004 году в 8-10 раз, а в 2013 году была в 30-40 раз выше ставки ФРС США и ЕЦБ. Отсюда вытекают два явления: когда в России процент снижался, на западе он рос, и наоборот. Это приводило к формированию валютно-про-

центного рычага, который блокировал монетизацию обрабатывающих секторов в России, обеспечивал отток капитала и одновременно увеличивал займы за рубежом, что увеличивало рост частного внешнего долга.

При этом экономическая структура РФ продолжала деградировать. Процентные ставки оставались выше средней рентабельности по реальным секторам. Образовалась структура, когда средняя рентабельность за 10 лет по основным производствам выглядела так: транспорт – 6,2; машиностроение – 7; электрооборудование – 8,9; обработка древесины – 4,8; текстильное производство – 4,5; добывающий сектор – 43; металлургия – 23; добыча полезных ископаемых – 27.

Образовались два сектора производства: один – с низкой рентабельностью, которые не развиваются и для которых блокирован кредит, второй – с высокой рентабельностью, которые имеют избыточные финансы.

Денежная политика должна быть нацелена на изменение этого соотношения. Нужны разные процентные ставки, чтобы понудить капитал течь туда, куда нам нужно. Для этого надо изучать кредитный портфель банков, который состоит из четырех позиций: финансовые банковские операции, коммерческо-торговые операции банков, операции с сырьевым сектором и с обрабатывающим сектором. Если есть перекос в сторону непродуктивной сферы, баланс признается плохим. В этом случае надо изменить принцип кредитования банковской системы, вводить разные ставки для разных сфер кредитования. Это обеспечит выправление структурного перекоса, который программирует развитие российской экономики в сырьевую сторону.

Бузгалин Александр Владимирович
профессор МГУ,
член оргкомитета МЭФ

Изменение механизма деятельности, целевых ориентиров, параметров ЦБ мало что изменит в экономике. Нужны существенные коррекции в социально-экономической политике в целом.

Проблема не в ЦБ и не в его руководителях. Они выполняют заказ, который идет от руководства страны и от главных эконо-



мико-политических игроков нашей страны. Никто не делает ошибок. Руководители экономического и финансового блока весьма профессиональны. Они реализуют интересы тех, кто заказывают музыку. Если они делают так, значит, таковы интересы правящего экономико-политического класса России. Поэтому ситуация гораздо серьезнее.

Чтобы существенно изменить ситуацию с экономическим развитием, нужно целостное комплексное изменение значительной части системы экономических отношений институтов в стране и соответствующее изменение экономической и социальной политики. В рамках этой политики ЦБ должен занять иное место с иными целями. Но для этого нужна другая система и другая политика, иначе ЦБ будет идти вразрез с тем, что делает вся остальная экономическая система. Сегодня ЦБ действует не на пользу стране, не на пользу гражданам, он выполняет задачи, поставленные руководством страны.

Поэтому менять надо не ЦБ, а того, кто ставит задачи перед ЦБ, менять надо курс этой экономической стратегии. Иначе ничего не получится. Если мы хотим таких изменений, давайте об этом говорить откровенно. Если не хотим - давайте сотрясать воздух.

Бодрунов Сергей Дмитриевич
директор Института нового индустриального развития им. Витте



Правительство поставило вопрос об импортозамещении, а у нас для этого почти ничего нет. В стране произошла деиндустриализация, и виноват в ней не только ЦБ, виновата вся экономическая политика, которая велась последние 20 лет. Нужна новая индустриализация экономики России. Нужны технологии, нужны комплектующие, нужно оборудование – для того, чтобы промышленность потихоньку начала «двигаться». Но купить его можно только за валюту. А где ее взять, если кредиты стали дороже? Очевидно, что такие приобретения становятся неукрепимыми. Тем, у кого есть деньги, гораздо выгоднее разместить их на депозит. А внешние инвесторы промышленности поступают так же. В таких условиях невозможно заниматься индустриализацией экономики. В связи с этим я бы предложил обратить внимание на опыт Японии, который сегодня озвучил наш японский гость. Миссией ЦБ Японии в аналогичной ситуации была поддержка промышленности. Я предлагаю исходить именно из такой постановки вопроса о развитии экономики России при формировании и принятии решений в экономическом блоке Правительства и в ЦБ.

Катасонов Валентин Юрьевич
руководитель Русского экономического общества им. С.Ф.

Шарапова, проф. кафедры международных финансов МГИМО (У)



Поддерживаю мнение о том, что власть не делает никаких ошибок. Она действует в рамках тех целевых установок, которые ей кто-то поставил. Если ставить точный диагноз, то страна находится под внешним управлением.

Необходимы серьезные радикальные меры в перестройке всей финансовой системы реального сектора экономики. Даже если мы развернем ЦБ в сторону оте-

чественной экономики, деньги будут не востребованы, если нет четкой программы развития реального сектора экономики.

Все предыдущие 100 лет Россия фактически находилась под экономической блокадой, мы смогли проводить индустриализацию, которую сегодня стыдливо называют "импортозамещением". Надо использовать опыт истории.

Мы должны понимать, что такое денежно-кредитная система, которая может задушить Россию, и что такое денежно-кредитная система, которая может спасти Россию. Это должна знать и понимать наша молодежь, только так можно сохранить свою цивилизационный код.

Куринов Александр Юрьевич
сопредседатель партии
"Великое Отечество"



«Два года назад нашей Партией был разработан законопроект, который позволяет правительству России участвовать в осуществлении функций ЦБ. Сейчас государство никоим образом не может влиять на политику мегарегулятора экономики. Внося в Госдуму законопроект об изменении статуса ЦБ, партия "Великое Отечество" хотела ослабить монопольное право ЦБ поступать так, как он считает нужным, и вводить экономику в ступор.

Два года законопроект был на различных согласованиях. Недавно он все-таки попал в Госдуму. Было голосование по данному законопроекту. Забавно получилось, за две минуты до голосования по этому законопроекту рассматривалась другая законодательная инициатива, где голосовало 435 депутатов. По нашему законопроекту свое мнение выразили лишь 150 депутатов, все остальные – саботировали голосование.

Так вот, имейте в виду, что на пути нашего желания ограничить

самодурство Центробанка стоит Государственная дума, которая всеми силами не позволяет нам это сделать».

Глазьев Сергей Юрьевич
помощник Президента РФ
по экономическим вопросам



Состоявшаяся дискуссия очень полезна для прояснения дальнейших путей нашего воздействия на денежно-кредитную политику, проводимую в стране.

Отсутствие на данной конференции представителей ЦБ я рассматриваю как вызов общественности, науке, реальному сектору, бизнесу и парламенту. ЦБ ведет себя как секта. Они не являются ни на какие обсуждения. Отмалчиваются по всем вопросам, которые ставятся ребром. Это недопустимо в демократическом обществе, такое сектантское поведение говорит о низкой квалификации, отсутствии гражданского мужества, о слабости и невнятности их позиций.

В Указах Президента РФ от мая 2012 года сформулированы долгосрочные цели социально-экономической политики государства. Политика ЦБ делает эти цели недостижимыми.

В послании Президента Федеральному Собранию сказано, что подавление инфляции не должно противоречить другой цели – поддержанию экономического роста. ЦБ явно выходит за рамки политических задач, которые стоят перед страной, и грубо нарушает закон о ЦБ и свои конституционные обязанности. На этом, мне кажется, нужно сосредоточить сегодняшнее внимание.

Мы должны исходить из того, что мы живем в условиях рыночной экономики, где действуют определенные механизмы. Когда

руководство ЦБ не понимает, как эти механизмы устроены, не разбирается в существе обратных связей, факторов, определяющих экономические процессы, это вызывает большую тревогу и должно быть предметом нашего анализа.

То, что мы обсуждаем, ничего сложного не представляет. Это комбинация из трех параметров: процентная ставка, валютный курс, денежное предложение, рефинансирование и другие инструменты ЦБ. Плюс нормативы регулирования, такие как валютное регулирование или регулирование целевого использования денег инструментами, которыми ЦБ обладает.

Печально, что в этом лесу из трех деревьев наши денежные власти плутают уже 20 лет и до сих пор не могут выйти на дорогу, которая обеспечила бы нам экономический рост. Это поразительно! Я думаю, надо обратить внимание на научную несостоятельность позиции ЦБ, которая отражена в основных направлениях его денежно-кредитной политики.

Главные их позиции.

1. В экономике исчерпаны возможности роста.

Это не соответствует ни научным, ни экспертным представлениям, ни пониманию бизнеса, который не может довести до конца ранее развернутые инвестиционные проекты, потому что нет доступа к кредитам. Одна треть производственных мощностей простаивает, потому что нет оборотного капитала. При этом ЦБ повышает процентную ставку, в расчете на то, что сумеет таким образом остановить отток капитала и снизить инфляцию.

2. Отсутствие статистически значимой связи между процентной ставкой и инфляцией.

Поднимая процентную ставку, ЦБ обрубают кредиты реальному сектору, вследствие чего вся ликвидность начинает накапливаться на финансовом секторе, что ведет к вихрю финансовых пирамид и спекуляций. И поскольку ЦБ одновременно отпускает курс рубля, этот вихрь устремляется в падение национальной валюты.

Сегодня важно показать теоретическую несостоятельность аргументов ЦБ, которые приводят к таким катастрофическим последствиям. Имея потенциальную возможность выходить на

рост порядка 6-8 % годовых, исходя из объективных факторов: уровень занятости, скрытая безработица, наличие производственных мощностей и интеллектуального потенциала – у нас нет ограничений для роста по объективным фактам. Главное ограничение – отсутствие кредитов и искусственные спекулятивные вихри, которые закручивает ЦБ своей некомпетентной политикой. Социально-политические последствия этого очевидны. Если у нас останавливаются стройки, прекращается среднее и малое предпринимательство, загибается машиностроение, то вряд ли можно рассчитывать на социально-политическую стабильность.

Эта политика приобретает угрожающий для национальной безопасности страны характер. Я просмотрел основные направления денежно-кредитной политики, которые будут обсуждаться 15 декабря на Национальном финансовом совете. Там нет ничего об отражении угроз, с которыми мы сталкиваемся. Ничего не написано про отток капитала, про действие санкций, цена которых – 180 млрд долларов вывоза капитала из страны только в легальной форме до конца этого года, плюс 100 млрд в нелегальной. Плюс долларизация сбережений вследствие падения курса. Итого – у нас идет сокращение денежной базы на 20-30 % на будущий год. Что такое сокращение денежной базы в таких масштабах мы помним по 90-м годам. Это коллапс экономики.

Итоги Секции МЭФ

Все участники Секции единогласно сошлись во мнении, что на сегодняшний день политика ЦБ РФ повышает риски в банковском секторе и в экономике в целом, раскручивает инфляцию, убивает производство и ведет к сокращению рабочих мест в России.

По итогам Секции экспертами МЭФ были сформулированы предложения в адрес Правительства РФ и Банка России для стимулирования развития финансовых инструментов, обеспечивающих рост экономики и импортозамещения.

Галина Савинич

Видео выступлений: https://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=7JEZLZW6Js

Фоторепортаж:

<http://goo.gl/YTd4w>

ВОПРОСЫ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ



18 декабря состоялась Большая пресс-конференция Президента России Владимира Путина, которая стала десятой на его посту главы государства.

На нынешнюю пресс-конференцию было аккредитовано 1259 российских и иностранных журналистов. За 3 часа 10 минут Путин ответил на 53 вопроса, которые задали 38 журналистов, из них 30 российских и 8 - иностранных.

Традиция ежегодной встречи с журналистами началась с 2001 года. Президент щедро выделяет на нее от 3 до 4,5 часов своего времени, так как, по его мнению, это «позволяет не отрываться от насущных проблем населения и

оставаться в курсе событий в стране».

Для каждого журналиста эта встреча так же важна, как для спортсмена участие в Олимпийских играх. Журналисты превращаются в связующее звено, своеобразный ретранслятор между властью и обществом. Фактически - это единственная, реальная возможность напрямую обратиться внимание главы государства на особо острую проблему.

Практика показывает, что Владимир Владимирович всегда реагирует на просьбы и замечания журналистов, поэтому накал страстей в процессе пресс-конференции поднимается до предела:

всем жизненно необходимо задать свой вопрос.

Лично мне за пять раз участия в Большой пресс-конференции удалось лишь однажды привлечь к себе внимание Президента, и задать ему вопрос. Это было в январе 2006 года. В тот год, в качестве главной, звучала тема улучшения демографической ситуации в стране. Поэтому я подняла вопрос о необходимости достойной оплаты государством материнского труда, чтобы стимулировать рождаемость. Как позже стало известно, Президент дал соответствующие поручения в Правительство и уже к концу того же года вышел ФЗ от 29.12. 2006 г. № 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", т.е. о Материнском капитале. Первоначально размер этой выплаты составлял 250 тыс. рублей, ежегодно эта сумма индексировалась, и в 2015 году ее размер составил более 450 тыс. рублей.

1 февраля 2007 года вопрос Президенту РФ удалось задать Лебедеву Александру, главному редактору нашей газеты. В тот год были отменены ряд отсрочек от призыва в армию, и «под сурпинку» представителями военкоматов начали «воровать» студентов дневных вузов прямо со студенческой скамьи. В связи с этим



Лебедев задал вопрос о правомочности действий военкоматов. Президент подтвердил, что военкоматы в данном случае нарушают Закон. После этого беспредел военкоматов моментально прекратился, и многих студентов вернули в вузы прямо из воинских частей.

Общение с журналистами строится следующим образом: в первую очередь модератор встречи Песков Дмитрий Сергеевич (пресс-секретарь Президента РФ) предоставляет возможность задать вопрос представителям центральных и федеральных телевизионных каналов, центральных информационных агентств и федеральных СМИ, представителям иностранных информационных агентств и СМИ. На это уходит около двух третей времени пресс-конференции, и только в конце Президент наугад выбирает из зала какого-нибудь из присутствующих. В итоге не более пятнадцати счастливицов получают право задать вопрос, выходящий за рамки предсказуемости. Среди них, как правило, половину вопросов задают блондинки, которых интересует: пойдет ли Путин на новый срок президентства, когда собирается жениться, как дети, как здоровье собаки, планы на праздники и т.п. Понятно, что такие журналисты осуществляют довольно узкую задачу – покрасоваться на всю страну, при этом забирая шанс у тех, кто действительно серьезно готовился к встрече с Президентом.

В этом году, настоящих «акул пера», способных поднимать острые вопросы было больше, чем в предыдущие годы. Многие из них были не только эмоциональными, но и откровенно провокационными. Тем не менее, Президент дал на них взвешенные, исчерпывающие ответы. В своих ответах Путин был, как мне показалось, предельно откровенным.

Вот некоторые из вопросов.

Роман Цимбалюк, украинское агентство «УНИАН» назвал операцией на Востоке Украины карательной: «Сколько Вы туда отправили российских военных? Сколько Вы отправили туда техники? Сколько из них погибло на территории Украины? Вы, как Верховный Главнокомандующий, что бы сказали семьям погибших российских офицеров

и солдат?»

Антон Верницкий, Первый канал: «Происходящее сейчас с нашей экономикой – это расплата за Крым? Может, пора об этом честно сказать?»

Евгений Рожков ТВ «Россия 1», «Вести»: «Какой Вам видится судьба Новороссии? Ну и как дальше будем помогать Донбассу: так же как сейчас, гуманитарными конвоями, или чем-то еще?»

Агентство ТАСС, Вероника Романенкова: «В этом году стало ясно, что энергетическая дипломатия превратилась в ключевой фактор геополитики. Насколько оправдан разворот России на Восток, газовые контракты с Китаем и Турцией? Просчитаны ли все подводные камни этих проектов, ведь многие до сих пор полагают, что китайский контракт нерентабелен, а «турецкий поток» поставит Россию в зависимость от Турции? У Вас есть что возразить?»

Наталья Галимова, «Газета.Ru»: «Кого Вы имели в виду, когда говорили про «национал-предателей», «пятую колонну», и где для Вас заканчивается оппозиция и начинается «пятая колонна?»».

П.Пчелкин «Мы собираемся проводить в 2018 году чемпионат мира по футболу. Это достаточно дорогостоящее событие. В условиях санкций, падения цен на нефть и курса рубля потянет ли Россия чемпионат мира?»

Телеканал «Дождь», Ксения Собчак «Рамзан Кадыров публично заявил о том, что будут некие расправы над родственниками людей, обвиняемых в терактах, по которым еще не были приняты судебные решения. Вы как юрист, как гарант Конституции будете ли защищать тех граждан, которые сейчас подвергаются, по сути дела, досудебным расправам? Их дома уже сжигаются. В единственной правозащитной организации в Чечне происходят обыски, был поджог. Что с этим делать?»

Алексей Анищук, агентство Reuters: «Насколько Вы уверены в Вашем окружении, в том, что оно безоговорочно Вас поддерживает? И насколько Вы видите риски государственного или даже дворцового переворота?»

Михаил Баженов, «Бизнес ФМ»: «Каким Вам видится механизм амнистии капиталов? Будет

капитал возвращаться, полученный незаконным путем? Какие будут гарантии, что после того как они зарегистрируют свой бизнес в России, к ним не возникнет вопросов со стороны правоохранительных, налоговых органов и так далее?»

Джон Симпсон «Би-Би-Си»: «Западные страны сейчас почти единогласны в том, что началась новая «холодная война» и что Вы тоже внесли в это вклад. Мы практически каждый день наблюдаем, как российские самолеты осуществляют опасные маневры в направлении воздушного пространства западных стран. Я думаю, что это осуществляется по Вашим указаниям, поскольку Вы являетесь Главнокомандующим российских войск и только Вы обладаете возможностью направлять российские войска на территорию других суверенных стран, как в направлении Крыма, так и других стран.

Сейчас вы сталкиваетесь с большой проблемой в том, что касается российской валюты. Вам необходимо заручиться поддержкой, в частности, из западных стран.

Я хотел бы задать следующий вопрос: может быть, Вы хотели бы воспользоваться возможностью на этой пресс-конференции заявить западным странам, что сейчас Вы готовы к тому, чтобы заняться эффективным и конструктивным решением проблем на Украине?»

Ответы на эти и другие вопросы можно найти в стенограммах и видео-записях пресс-конференции – в интернете их большое количество, в том числе - на нашем сайте: <http://pub.ini.ru/tp/politika/item/626-pol>

И все же два ключевых вопроса, касающиеся ситуации на валютном рынке хочу процитировать полностью.

Вячеслав Терехов, Вице-президент информационного агентства «Интерфакс»:

“Судя по ситуации в стране, сейчас идет глубокий валютный кризис... Как Вы думаете, пройдем ли мы через финансовый и экономический кризис? За этот «черный» для рубля вторник была лавина критики и в адрес Центробанка, и Правительства. Согласны ли Вы с ней?”

Владимир Путин: «Центральный банк и Правительство в целом действуют адекватно сложившейся ситуации.

Полагаю, что некоторые вещи – собственно говоря, такая критика звучит и со стороны экспертного сообщества, – некоторые действия можно было бы совершать оперативнее.

На чем основан мой оптимизм? На том, что экономика неизбежно будет приспособляться к жизни и работе в условиях низких цен на энергоносители. Это просто по факту будет происходить. Конечно, можно «наезжать» на Набиуллину, но не забывать, что в целом их политика является адекватной».

Григорий Дубовицкий, «РИА Новости»: «Многие эксперты, и Вы в том числе, говорили, что одной из причин такой ситуации могут быть действия валютных спекулянтов. Назывались даже конкретные компании, конкретные фамилии. Вы можете назвать этих людей, кто они, россияне или какие-то зарубежные люди? И почему не удается их побороть? Они так сильны или мы так слабы?»

Владимир Путин: «Что касается так называемых спекулянтов. Это не уголовно-правовое понятие – спекулянты на валютном рынке. Это могут быть иностранцы – участники валютного рынка, различные фонды, они присутствуют на российском рынке и достаточно активно работают».

Это могут быть и наши компании, и в целом, я же в самом начале говорил, это вполне соответствует практике любой рыночной экономики. Они появляются всегда, когда можно заработать денег. Не украсть, не кого-то надуть, а именно поработать на рынке, создавая для себя благоприятную ситуацию, подталкивая, допустим, как это было в начале этого процесса, скажем, в данном случае Центробанк РФ выходит на рынок и продавать золотовалютные резервы в надежде поддержать курс национальной валюты, проводить так называемые интервенции.

Но ЦБ остановился, и правильно сделал. Надо было, может быть, только пораньше и пожестче это сделать, тогда не нужно было бы, может быть, ставку поднимать до 17 процентов...

Знаете, два дня назад я с некоторыми из них разговаривал по телефону, по дружбе, и задал вопрос: что же вы придерживаете? Я, кстати, не заставлял ничего делать. «Нам нужно платить по кредитам скоро». (Президент все-

гда говорит откровенно! Вот и причина черного вторника! - авт.) Я говорю: понятно, а если по сусекам поскрести, можно на рынок выйти? Подумал, через секунду отвечает: три миллиарда долларов у нас есть. Три миллиарда в загашнике – понимаете, о чем идет речь? Это только у одной компании три миллиарда в загашнике. Так вот по три миллиарда, знаете, наберется не 30, а, может быть, 300 миллиардов. Но заставлять нельзя. Все равно руководители компаний даже с госучастием, они должны чувствовать, что будет происходить, должны обеспечить устойчивость своих компаний, а для этого Правительство должно с ними работать в тесном контакте и обеспечить их вместе с ЦБ не только валютной, но и рублевой ликвидностью тогда, когда это им нужно».

И, наконец, вопрос, от газеты «Народная инициатива», который не удалось задать Президенту.

«Господин Президент, по данным Счетной палаты в 2014 году выявлено финансовых нарушений на **344 млрд** рублей. По данным Центра изучения региональных проблем уровень хищений составляет десятки миллиардов рублей, например, Росагролизинг - **39 млрд**; Олимпиада в Сочи - **17 млрд**; Саммит АТЭС - **6,5 млрд**; ГЛОНАСС - **6,5 млрд**; Закупка противогололедных реагентов в Москве - **3,5 млрд**; Хищения на строительстве и капремонт объектов тепло- и водоснабжения Санкт-Петербурге - **3 млрд**; Обслуживание - **2,6 млрд** и так далее. (<http://www.rf-region.ru/projects/1065.htm>).

В условиях финансового дефицита возврат этих средств в бюджет был бы крайне актуален. Но судя по всему возврата средств нет или происходит он в мизерном количестве. Даже Председатель Следственного Комитета Александр Бастрыкин заявил, что необходимо вернуть Закон о конфискации в законодательство.

Почему, вот уже 8 лет Госдума отказывается ратифицировать статью 20 Конвенции ООН против коррупции, предусматривающей уголовное наказание для госслужащих, которые не могут объяснить происхождение своего имущества, стоимость которого не соотносится с их доходами?

Почему на словах депутаты Госдумы поддерживают борьбу с

коррупцией, а на деле выступают против ратификации статьи 20 Конвенции ООН, в частности - Председатель комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции Ирина Яровая?

Сообщаем Вам, что на сайте Российской общественной инициативы, созданном в соответствии с Вашим указом №138 уже собрано более 100 тысяч подписей за ратификацию 20 статьи Конвенции ООН против коррупции. По положению этот вопрос незамедлительно должен быть рассмотрен в Госдуме, но он вновь всячески тормозится. Может быть Вы, как создатель партии Единая Россия убедите депутатов Вашей партии в необходимости скорейшей ратификации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции, которая является единственно эффективным и признанным во всем мире инструментом по борьбе с коррупцией?»

Мы не верим, в чудеса, но публикуя свой незаданный вопрос, выполняем долг перед читателями.

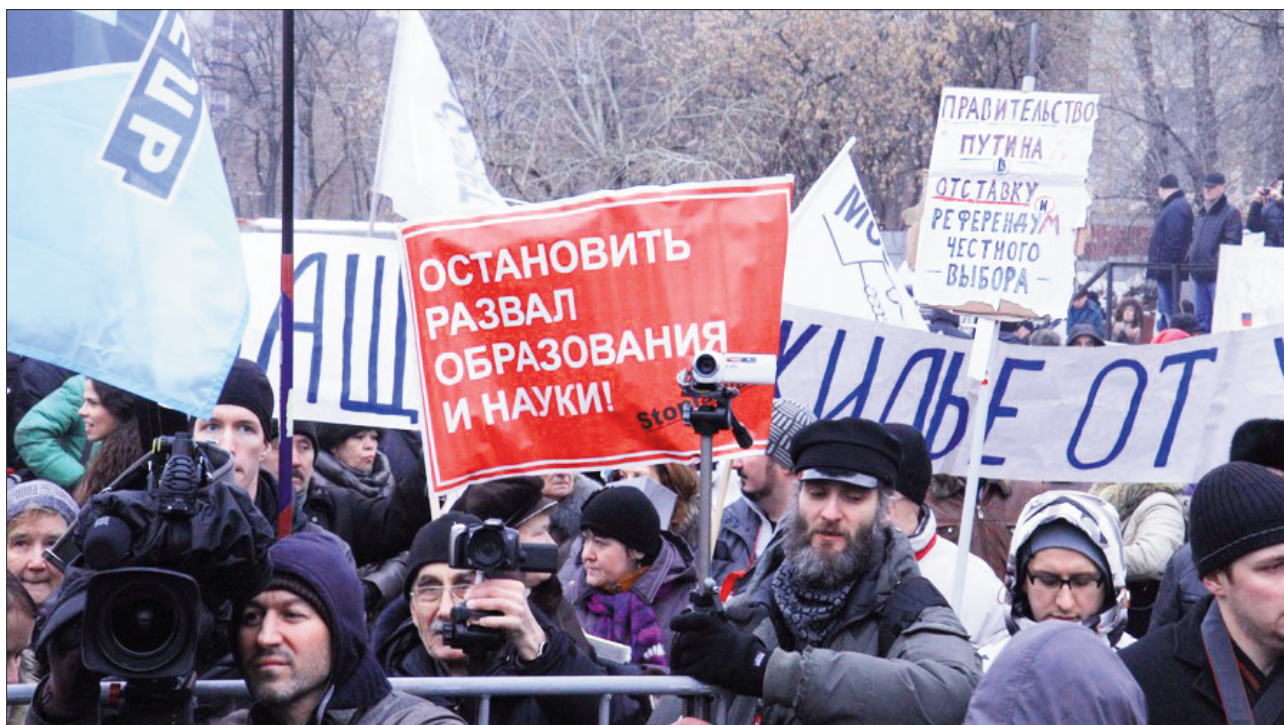
На самом деле вопросов к власти накопилось большое количество. Пока они обсуждаются экспертами и представителями общественности на съездах, форумах и конференциях, оформляются в виде резолюций и направляются в органы власти. Однако сложилась порочная практика глухого молчания со стороны власти, что особенно характерно для законодательного органа – Госдумы ФС РФ. Депутаты получают от общества поправки по законопроектам, но на голосование выносятся свои тексты. На лицо – имитация демократических принципов. Партия Единая Россия выполняет роль брони, надежно защищающей власть от общества. Но рано или поздно запас терпения кончается, и общество будет вынуждено принуждать власть к диалогу путем уличных акций.

Даже если бы большая пресс-конференция продолжалась несколько дней, и Президент РФ ответил бы на все вопросы журналистов – это не изменило бы ситуации. Диалог между властью и обществом фактически отсутствует. Пропать все увеличивается, а это очень опасно в условиях экономического и финансового кризиса.

Галина Савинич

Полный фоторепортаж см: <http://goo.gl/pckRWY>

НАРОД ПРОТИВ РАЗВАЛА МЕДИЦИНЫ И ОБРАЗОВАНИЯ



14 декабря 2014 года в Москве прошли шествие и митинг в защиту образования и медицины, организаторами которых выступили представители движения «Моссовет». Акция собрала более 2000 человек.

ПРИЧИНЫ ПРОВЕДЕНИЯ МИТИНГА

В рамках «реформы социальной сферы» в Москве:

- уничтожат 28 медучреждений (в т.ч. детские поликлиники!);
- будет уволено около 7500 квалифицированных медработников;
- платная продленка стоимостью от 3000 до 10000 в месяц будет введена в 70% школ;
- специалистов лишают положенного по закону жилья;
- несмотря на протесты родителей, происходят слияния школ;
- перестали быть доступными детские сады, группы переполнены;
- происходит коммерциализация медицины и образования.

Шествие прошло от Самотечной площади до Олимпийского проспекта, после чего состоялся митинг. На мероприятии выступили независимые эксперты, социальные активисты, муниципальные депутаты, представители политических организаций, в том числе Борис Кагарлицкий (политолог, директор института

глобализации и социальных движений), Александр Бузгалин (доктор экономических наук, профессор, сопредседатель Конгресса работников образования и науки), Ольга Радаева («Яблоко»), Леонид Перлов (представитель профсоюза «Учитель»), Александра Парушина и Андрей Воронков (депутаты МО «Хамовники»), Денис Зоммер (представитель Объединенной коммунистической партии), Семен Гальперин (врач-невролог, кандидат медицинских наук), Демичева Ольга (эндокринолог, ГКБ №11), Дмитрий Рукавишников (активист «Левого фронта»), Дарья Кириллова и Фируза Ашурова (защитники жилищных прав медицинских работников и педагогов), Алла Мамонтова (первый заместитель председателя Координационного Совета МОП ССЗН и Москвы) и другие.

Участники митинга подтвердили требования остановить разрушение социальной сферы столицы и отправить в отставку высших чиновников, отвечающих за социальный блок в московском правительстве (заместителя мэра Леонида Печатникова, главу Департамента образования Исаака Калину). С полным списком требований можно ознакомиться:

<http://www.dostali.su/?p=2507>.

На шествии и митинге было объявлено о подготовке к референдуму по вопросам политики московских властей в области медицины и образования, а также началась запись волонтеров для помощи в проведении данного мероприятия.

МЫ ТРЕБУЕМ ТОЛЬКО ТО, ЧТО ПОЛОЖЕНО ПО ЗАКОНУ:

- Немедленно ввести мораторий на дальнейшее проведение реформ в сфере образования и медицины и незамедлительно инициировать независимое общественное обсуждение политики в сфере образования и здравоохранения.
- Отменить все платные услуги в образовательных и медицинских учреждениях. По Конституции образование и медицина должны быть бесплатными!
- Законодательно запретить передачу объектов земли, зданий, используемых государственными и муниципальными образовательными организациями для последующего использования их в целях, не связанных с образовательной и медицинской деятельностью.
- Создать при департаментах здравоохранения и образования Независимые общественные советы с широкими полномочиями.

Александр Лебедев

VI Международный энергетический форум «Инновации. Инфраструктура. Безопасность»

*Россия, генерируя огромные объемы чистой энергии,
будет энергетической супердержавой*



16 декабря, в Москве, в ГК «Президент-Отель» состоялся VI Международный энергетический Форум «Инновации. Инфраструктура. Безопасность». Форум прошел при поддержке Министерства энергетики РФ, Государственной Думы ФС РФ, Российской академии наук и Торгово-промышленной палаты РФ. Организационно-аналитическую подготовку мероприятия по традиции осуществляло Агентство Стратегических Программ.

Эксперты и участники Форума вынесли на обсуждение тенденции, негативно сказывающиеся на развитии энергетической отрасли России: высокие темпы инфляции, значительный внешний долг российских компаний, сокращение золотовалютных резервов России, в том числе за счет поддержки рубля. Также обсуждалось ограничение доступа к внешним рынкам капитала из-за существующих санкций, отток капитала из российской экономики, спекулятивные трансграничные валютные потоки, недостаток налоговых поступлений и поступлений от продажи нефти, в том числе по причине снижения стоимости нефти до 60 долларов за баррель, снижение стоимости акций сырьевых компаний и многие другие вопросы.

Так, открывая Пленарное заседание, Екатерина Витальевна Попова, председатель Комитета Торгово-промышленной палаты РФ по содействию модернизации и технологическому развитию экономики России, отметила, что в нынешних условиях весьма актуальной становится задача проведения грамотной политики энергосбережения, ориентированной на высокотехнологичный путь развития. По мнению эксперта, необходимы долгосрочные кредитные проекты, связанные с импортом оборудования, а также крупные инфраструктурные проекты, такие как, например, строительство железнодорожной магистрали, соединяющей Европу с Дальним Востоком, способствующей развитию городов вокруг нее, способной стать основой международного сотрудничества в сфере привлечения инвестиций из Японии, стран Азии и Европы.

«Именно инфраструктурные проекты во многих странах в сложные периоды становились тем локомотивом, который вытаскивал экономику», - подчеркнула Е. В. Попова. Также, по ее мнению, необходимы государственные меры воздействия на трансграничные спекулятивные потоки капитала.

Иван Дмитриевич Грачев, депутат Государственной Думы ФС РФ, Председатель Комитета Госдумы ФС РФ по энергетике, высказал убеждение, что только прямые ограничения на финансовые рынки способны снизить спекуляции на вывозе капитала. Возвращаясь к теме Форума, докладчик отметил, что «Россия, генерируя огромные объемы чистой энергии, будет энергетической супердержавой». Однако нынешняя финансовая политика Центрального Банка не кажется эксперту дальновидной. «Фактор нефти доминирует по отношению к любым другим, остальные факторы незначимы ни для инфляции, ни для курса рубля». И любые попытки удержания рубля за счет внутренних резервов или кредитов, как и повышение кредитной ставки не являются эффективными решениями. Наряду с необходимостью «дешевого» кредитования, нужно отказаться и от повышения налогов, так как, по заверению спикера, «в течение ближайшего года для роста промышленного производства может быть использован эффект девальвации», - отметил он. Площадку Форума депутат предложил использовать как место принятия важных решений «всеми законными способами».

лоббировать данные решения».

Леонид Юлианович Рокецкий, президент Национального союза энергосбережения, заявил, что отрасль электроэнергетики на государственном уровне регулируется только в России, тогда как в других странах существует рыночное регулирование. Именно поэтому у нас возможно «поддержание на плаву» убыточных по сути электростанций. Эксперт убежден, что российская энергетика нуждается в дальнейшем реформировании. В качестве образца можно использовать мировой опыт, когда нефтеперерабатывающие заводы не входят в вертикально интегрированные нефтяные компании. На законодательном уровне тоже должно быть разграничение полномочий по уровням публичной власти – необходимо разделение федеральной, региональной и муниципальной энергетики.

Ильдар Зуфарович Шахмаев, заместитель Министра промышленности и инновационной политики Республики Башкортостан, сообщил, что большая часть Республики Башкортостан энергодефицитна, востребовано развитие системообразующей сети, для которого местных инвестиционных программ недостаточно. Вся генерация развивается за счет механизмов ДПМ. Эксперт согласился с предыдущим спикером в необходимости разделения функций большой и малой энергетики. В Башкортостане, по словам заместителя министра, уделяют большое внимание альтернативной энергетике: заключено соглашение на строительство солнечной электростанции, планируется создание 120 низконапорных гидроэлектростанций и станций, использующих энергию

ветра. Однако эти источники непостоянны и особое внимание Правительством Башкортостана уделяется строительству именно когенераций, созданию системообразующей сети и здесь, конечно, необходима, федеральная поддержка.

Также в ходе Пленарного заседания выступил **Масато Накамура, Заместитель генерального директора ООО «Панасоник Рус»**. Он рассказал о совершенно новой технологии HD PLS, которая может широко применяться в ресурсосбережении и энергосбережении. Стоит заметить, что ООО «Панасоник Рус» выступил Генеральным партнером форума.

Особый интерес участников Форума вызвала, ставшая уже традиционной, площадка неформального общения участников – «Территория развития бизнеса». На ней были представлены выставочные экспозиции участников Форума, организована зона контактов и деловых встреч.

В качестве резидентов «Территории развития бизнеса» выступили: НП «Национальное Агентство по Энергосбережению и Возобновляемым Источникам энергии», ООО «КАРТЕЛЬ», Инвестиционно-консалтинговая группа «FIRST», Компания Госброкер, ГБУ «Малый Бизнес Москвы», НП «Научно-исследовательский центр содействия развитию инновационной энергетики», ГКУ «Энергетика» Департамента топливно-энергетического хозяйства г. Москвы, Фонд модернизации и развития технологий.

Во второй части рабочего дня Форума состоялись специализированные секции, посвященные главным стратегическим ориентирам долгосрочной государственной энергетической политики

Секцию «Модернизационные процессы в развитии энергетики России, принципы и технологии в передаче и преобразовании электроэнергии» провели В.В.Софьин, директор Департамента технологического развития и инноваций ОАО «Россети» и И.З.Шахмаев, Заместитель Министра промышленности и инновационной политики Республики Башкортостан.

Специализированную секцию «Инвестиции в энергосбережение и повышение энергетической эффективности в строительстве и ЖКХ России» возглавила Е.В.Попова, председатель Комитета ТПП РФ по содействию модернизации и технологическому развитию экономики России.

Модераторами секции «Последние достижения нефтегазовой отрасли России. Современные технологии и оборудование» выступили А.М.Мастепанов, зам. директора Института проблем нефти и газа РАН и К. К.Песцов, президент Международного Центра содействия развитию предприятий по переработке нефтешламов.

Предложения, прозвучавшие в рамках форума включены в итоговую резолюцию. VI Международный энергетический форум «Инновации. Инфраструктура. Безопасность» завершился торжественным приемом в честь участников, где были вручены памятные дипломы.

Газета «Народная инициатива» выступила информационным партнером Форума, наряду с агентством «Интерфакс», телеканалом «Россия 24», ИТ нефтегазовой отрасли NEFTEGAZ.TV, ИА «Индустриальные новости», журналов «Стратегия», «Энергополис», «Региональная энергетика и энергосбережение», и другие.

Сергей Берегов



ДЕПУТАТЫ РАЗРАБОТАЛИ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ИНТЕРЕСОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ КАПРЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ

2 декабря состоялся «круглый стол» фракции «Справедливая Россия» на тему: «Проблемы соблюдения прав граждан при организации региональных систем капитального ремонта».

Открывая мероприятие, руководитель фракции **Сергей Миронов** подчеркнул, что одной из главных задач в сфере жилищно-коммунального хозяйства является совершенствование законодательной базы для финансирования капитального ремонта многоквартирных домов и переселения граждан из аварийного жилья.



«Принятые в декабре 2012 года изменения в Жилищный кодекс на практике перекладывают ответственность за финансирование капитального ремонта на собственников квартир и не обеспечивают сохранность их денежных средств. Депутаты нашей фракции разработали законопроект, направленный на устранение огрехов данного закона», – заявил С.Миронов.

Руководитель фракции подверг резкой критике концепцию законопроекта о новых механизмах переселения граждан из аварийного жилья, который подготовило Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства. «Этот законопроект оставит часть граждан без жилья. По предлагаемым нормам, собственник обязан сам подбирать

инвесторов и сам оплачивать демонтаж аварийного дома. Остается только догадываться, каким образом в регионах люди пенсионного возраста будут искать инвесторов, какие расходы они понесут и, главное, какое новое жилье они смогут приобрести на оставшиеся средства. Нанимателям, не являющимся малоимущими, авторы проекта предлагают вообще не предоставлять никакого жилья», – рассказал С.Миронов.

С основным докладом выступила **председатель Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Галина Хованская**. Она заявила о необходимости активнее внедрять на региональном уровне механизм специального счета для аккумулирования средств плательщиков – собственников квартир. Схема регионального оператора («общий котел») противоречит Гражданскому кодексу, согласно которому жилец несет ответственность только за общее домовое имущество, а не за весь жилой фонд региона.

Г.Хованская подробно рассказала о результатах совместной работы депутатов и Минстроя по совершенствованию организации региональных систем капремонта: «Мы продлили срок выбора схемы финансирования капитального ремонта с 2 до 6 месяцев и срок начала уплаты взносов на капитальный ремонт с 4 до 8 месяцев. Предоставили ТСЖ возможность иметь специальный счет независимо от суммарного количества квартир в домах, а собственникам квартир – право выбрать владельцем специального счета управляющую компанию. Настояли на том, чтобы не включать жильцов домов с высокой степенью износа в число плательщиков за капремонт, так как их все равно в скором времени предстоит переселять. Предоставили льготы отдельным катего-

риям граждан при уплате взносов на капремонт и субсидии собственникам, имеющим низкие доходы».

Депутат подчеркнула, что нерешенных проблем очень много: растянутые сроки проведения капремонта, размытая ответственность, недостатки системы финансирования, незащищенность средств плательщиков. На их решение, по ее словам, направлен законопроект, подготовленный группой депутатов «Справедливой России».

Он предлагает закрепить на федеральном уровне полномочия по определению порядка проведения мониторинга технического состояния многоквартирных домов и по методическому обеспечению порядка предоставления государственной поддержки на проведение капитального ремонта.

Устраняются барьеры, связанные с выбором и реализацией способа формирования фонда капитального ремонта. Упорядочивается процедура сбора платежей и взыскания задолженностей в случае формирования фонда капитального ремонта на специальном счете. Устанавливается обязанность актуализировать региональные программы капремонта не реже раза в год. Совершенствуется деятельность регионального оператора. Вводятся критерии очередности проведения капитального ремонта многоквартирных домов: основной – чем раньше строился дом, тем раньше он должен ремонтироваться. ЖСК наделяются правом использовать средства от сдачи общего имущества на покрытие расходов собственников по уплате взносов на капремонт. Вводится мораторий на формирование фонда капремонта и уплаты взносов на капремонт в новостройках сроком от 1 до 5 лет.

Г.Хованская обратила внимание на еще один законопроект, разработанный группой депута-

тов в целях защиты нанимателя от необоснованного повышения органами местного самоуправления платы за социальный наем.

Председатель Комитета подчеркнула, что следует урегулировать еще ряд проблем. Долю участия федерального бюджета в переселении и в капремонте, по ее словам, нужно увеличить. Необходимо регламентировать порядок оценки состояния дома на федеральном уровне. Нужно широко внедрять практику предоставления льготных кредитов на капремонт на длительный срок. Также, по ее мнению, следует предусмотреть компенсацию для граждан за непроведение капремонта при ликвидации дома и переселении жильцов.

Директор департамента жилищно-коммунального хозяйства, энергосбережения и повышения энергоэффективности Мин-

строя Оксана Демченко рассказала о «перезагрузке» проектов по переселению граждан из ветхого жилья. Был составлен новый реестр аварийного жилого фонда, подлежащего сносу. Сформированы новые показатели, включаемые в оценку состояния объектов жилого фонда.

О.Демченко напомнила, что в ответ на инициативу Минстроя Правительство увеличило субсидии Фонду содействия реформированию ЖКХ на переселение граждан из ветхого аварийного жилья и модернизацию инженерной инфраструктуры на 34,6 млрд. рублей в 2014-2017 годах.

Сегмент федерального участия в структуре финансирования капремонта, как отметила директор департамента Минстроя, увеличился относительно регионального. Если раньше Федерация платила 32%, а субъект – 68%, то

теперь соотношение составляет в среднем 50% на 50%. Точная доля федерального финансирования в конкретном субъекте Федерации, пояснила О.Демченко, зависит от показателей, достигнутых субъектом в прошлом году.

Завершая выступление, она подчеркнула, что главные задачи Минстроя состоят в повышении качества жилья, в которое переселяют граждан; в широком внедрении кредитования капитального ремонта (с процентной ставкой для граждан не более 12-15% и сроком погашения кредита не менее 5-7 лет); в защите средств граждан путем развития системы страхования счетов. По последним двум пунктам уже достигнута договоренность с рядом банков.

В заключение «круглого стола» участники приняли проект рекомендаций.

Галина Савинич

АНТИКРИЗИСНЫЕ МЕРЫ В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ: ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Председатель Комитета по вопросам собственности Сергей Гаврилов (фракция КПРФ) провёл брифинг на тему «Антикризисные меры в условиях финансовой нестабильности: законодательный аспект». В ходе встречи с журналистами он подытожил работу Комитета за 2014 год и обозначил планы на будущее.

В 2015 году депутаты Комитета, как заявил С.Гаврилов, будут лоббировать принятие законопроекта о государственно-частном партнёрстве. Механизм уже активно действует в ряде российских регионов. Вместе с тем отсутствие достаточной законодательной базы на федеральном уровне в значительной мере ограничивает его развитие и обуславливает судебные иски в отношении субъектов концессионных и иных соглашений.

Принят закон о банкротстве кредитных организаций. Он предусматривает переход к уплате банками дифференцированных страховых взносов в Фонд страхования вкладов и даёт возможность банкам привлекать бессрочные субординированные кредиты.

По мнению С.Гаврилова,

необходимо усовершенствовать законодательство о банкротстве физических лиц в части максимального снижения негативных последствий данного положения. Следует, подчеркнул председатель Комитета, рассмотреть такие дискуссионные вопросы, как изменение денежной «планки» банкротств для компаний, выработка механизмов возмещения задолженности по займам корпораций у банков, а у банков – от внешних кредиторов, рефинансирование валютных.

С.Гаврилов сообщил, что часто в кризисных ситуациях для предотвращения системной экономической стагнации и следующей за ней рецессии применяется такая мера, как приватизация предприятий, концернов, иногда даже целых отраслей. Вместе с тем, убеждён парламентарий, к этому надо подходить взвешенно. ФГУПы, по его мнению, не всегда эффективны, но предсказуемы. Для минимизации рисков, сопряжённых с передачей тех или иных госкомпаний в частные руки, нужно провести ряд юридических, финансовых, организационных процедур. «Например,

без структурных преобразований в железнодорожной отрасли приватизацию РЖД проводить нельзя. Аналогичной позиции придерживаются депутаты нашего Комитета в вопросе приватизации «Почты России», – заявил С.Гаврилов. Он также добавил, что такие процессы не должны вестись тотально в период кризиса: «Нельзя давать сигнал обществу, что мы готовы отдать всё в руки рынка. Это показатель неэффективности государства, стремления снять с себя ответственность. Кроме того, нет никакого экономического смысла в том, чтобы отдавать нерентабельное производство капиталисту. Сначала нужно его докапитализировать, оздоровить, и только после этого начинать приватизацию. Только так можно привлечь инвестиции. Ведь наш приоритет при принятии решения о совершении такого шага заключается не столько в текущем наполнении бюджета, сколько в создании условий для инвестиций в будущее производство», – заключил депутат.

Александр Лебедев

ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ - 2014



12 декабря в Москве в Центре дизайна ARTPLAY прошла церемония награждения лауреатов премии в области общественно-научной литературы и политической журналистики «Общественная мысль» за 2013-2014 гг. Премия была учреждена Институтом общественного проектирования (ИноП) в 2008 г. ИноП является также учредителем первой в нашей стране премии в области общественно-политической журналистики «Власть №4», вручавшейся с 2009 года.

С 2014 года ИноП объединил две эти премии под общим брендом «Общественная мысль», при этом сохранив отдельные номинации по литературе и журналистике. Это решение продиктовано стремлением создать единую систему оценок поверх жанровых различий. Мы наблюдаем постепенную интеграцию различных форм производства и репрезентации текстов, а также аудио- и видео- контента в единую медиасреду, своего рода медиа-континуум, куда входят и книги.

В этом году введена также дополнительная специальная номинация премии «Общественная мысль» в области переводной литературы - с учетом того влияния, которое оказывают на российскую общественную мысль результаты развития общественных наук за рубежом. Премия в данной номинации может быть вручена иностранному автору или российскому издателю.

Как отметил председатель жюри, председатель комитета

Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Плигин, премия «Общественная мысль» исключительно важна, поскольку «если ты не фиксируешь общественную мысль, если ты не понимаешь задачи развития общества и не доносишь это до общества, все уходит в хаос, исчезают такие важнейшие вещи, как легитимность власти, концепция прав человека».

«Мы никогда не просили однозначных политических оценок, нашими авторами были различные люди с различными взглядами - левыми, крайне правыми, консервативными и либеральными», - добавил он.

С ним солидарен и социолог Александр Бикбов, который сказал, что «... присутствие в списке номинантов условных политических оппонентов и представителей в каком-то смысле конкурирующих научных дисциплин, можно расценить как вполне мотивированный жест организаторов, который будет содействовать консолидации интеллектуального поля России перед лицом исторических вызовов».

Символом премии с этого года стал Давид, повергший Голиафа. Как отметили организаторы, этот образ передает дух интеллектуальной деятельности: очень часто она требует мужества и проходит в абсолютном одиночестве.

Ведущими церемонии награждения были Валерий Фадеев, директор Института общественного проектирования, главред

журнала "Эксперт" и Валерий Егозарян, политолог.

В этом году введена также дополнительная специальная номинация премии «Общественная мысль» в области переводной литературы - с учетом того влияния, которое оказывают на российскую общественную мысль результаты развития общественных наук за рубежом. Первым ее лауреатом стал **Валерий Анашвили**, который более двадцати лет издает переводную литературу общественно-научной тематики. При его деятельном участии в России издано более тысячи переводов, опубликованных в разное время в издательствах «Дом интеллектуальной книги», «Территория будущего», «Прагматика культуры», «Русское философское общество», «Дело», Издательство Института Е. Гайдара, Издательский дом ВШЭ, главным редактором которого Валерий является уже более 5 лет.

Премию Валерию вручал Владимир Плигин (председатель Комитета Госдумы).

Победителем в книжной номинации стал **Александр Бикбов**, автор книги «Грамматика порядка: историческая социология понятий, которые меняют нашу реальность». В книге представлено глубокое социолингвистическое исследование понятий, актуальных как в советскую эпоху, так и в наше время: автор раскрывает их происхождение и связи с политической реальностью. Он также осмысливает и разоблачает мифы, возникшие

вокруг этих понятий - таких, например, как «рабочий» или «средний класс».

Специального диплома удостоилась фундаментальная работа коллектива авторов под редакцией ректора МГИМО **Андрея Торкунова** "Политические системы современных государств: Энциклопедический справочник (в 4-х т.)". "Это уникальное издание, содержащее подробнейшее описание политических систем всех стран мира. Данная энциклопедия - плод многолетней, кропотливой работы коллектива ученых, она стала настольной книгой для политологов и дипломатов", - сказала Оксана Гаман-Галутвина, президент Российской Ассоциации политической науки, вручая награду. Издание доступно в полном объеме в интернете. Следует отметить, что уникальная работа ученых получила признание в год, когда российская политология отмечает 25-летний юбилей обретения статуса отдельной научной дисциплины, а МГИМО отпраздновал 70-летие со дня своего основания.

В журналистской части премии присуждена Марине Ахмедовой, Маргарите Симоньян, Федору Лукьянову и Феликсу Разумовскому.

Для вручения премии журналистам на сцену были приглашены писатель Эдуард Лимонов и заместитель председателя Госдумы Сергей Железняк. Политические противники на сцене были миролюбивы и политолерантны.

Марина Ахмедова (журнал «Русский репортер») получила премию как репортер и обозреватель высочайшего уровня. Она уже почти год работает на Украине. Ее пронзительные репортажи это не только хроника трагических событий, которые происходят в этой стране, но и редкая попытка понять происходящее, не занимая позиции однозначной оценки; попытка услышать все стороны конфликта.

Маргарита Симоньян - главный редактор телеканала Russia Today получила премию за создание и развитие российского информационного канала, профессионально рассказывающего о событиях в нашей стране и мире зарубежным зрителям.

Федор Лукьянов - Главный редактор журнала «Россия в глобальной политике», обозреватель Газеты.ru и «Российской газеты». Профессиональный политолог и



ученый стал ярким публицистом, когда оказались востребованными его интеллектуальные компетенции. Стремительные изменения вокруг России потребовали взвешенного, научного анализа. Федор Лукьянов - как журналист, неизменно квалифицированно и объективно освещает международные события.

Феликс Разумовский - историк, писатель, архитектор, один из мэтров российского телевидения. Более 20 лет он остается бесменным автором и ведущим программы о русской цивилизации и культуре "Кто мы?" За годы работы он, вместе с академиком Панченко, создал программы о русском крестьянстве, русской идее, русской женщине, русском бунте, русском солдате. В 2004 году Феликс Разумовский был отмечен премией Федерации еврейских общин России и был назван "Человеком года - 5764".

К новому телевизионному сезону Феликс Разумовский подготовил цикл программ, посвященный 100-летию начала Первой мировой войны - одного из самых масштабных военных конфликтов, с участием 30 держав из разных частей света. На

фронтах погибли более 10 миллионов человек. А четыре ведущие мировые империи - Российская, Германская, Австро-Венгерская и Османская прекратили свое существование.

Татьяна Нефедова удостоена премии за книгу «Десять актуальных вопросов о сельской России: Ответы географа». Книга стала итогом кропотливого и длительного исследования двух тысяч сельских населенных пунктов в 80 субъектах РФ, которые она лично объездила. В исследовании осмысливаются процессы, протекающие сегодня в сельской России.

Леонид Ионин - премия за исследование «Восстание меньшинств». Леонид Ионин в очередной раз проявил себя как блестящий интеллектуал: критически исследуя феномен меньшинств, от сект до так называемого креативного класса, он приходит к выводу, что будущая глобальная социальная ткань будет мозаикой, сформированной из разного рода малых социальных групп. Премию вручал Г.Тосунян председатель Ассоциации российских банков.

Галина Савинич

V СЪЕЗД НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ РОССИИ



2-5 декабря 2014 года в Москве в Российской государственной библиотеке состоялся V юбилейный Съезд некоммерческих организаций России. В мероприятиях приняли участие 1 279 делегатов из 77 субъектов РФ, а также зарубежные официальные делегации и гости из Казахстана, Армении, Узбекистана, Белоруссии, Молдавии, Украины, США, Канады, Франции, ФРГ, Швеции, Швейцарии, Великобритании и других стран.

Проходивший в течение четырех дней Съезд включил в себя 30 мероприятий различного формата (пленарно-конгрессную часть, конференции, круглые столы, секции, семинары, мастер-классы, форсайты, а также рабочие совещания органов гос. власти, 4 церемонии награждения, экскурсионно-культурную программу и др.), более 100 выступлений и лекций. Все мероприятия и докладчики были подобраны с учетом пожеланий и предложений делегатов Съезда.

В ходе пленарных заседаний Съезда были обсуждены вопросы совершенствования государственной политики в некоммерче-

ской сфере, развития экономики некоммерческого сектора, налаживания вертикальных и горизонтальных связей, участия НКО в обеспечении национальной безопасности и политической стабильности, совершенствовании системы государственного и общественного управления, осуществлении общественного контроля над государственными расходами, гармонизации межнациональных и межрелигиозных отношений, вовлечении граждан в инновационные процессы и активную жизнь в информационном обществе, а также проблемы международного сотрудничества институтов гражданского общества в новых геополитических условиях и др.

Председатель Организационного комитета Съезда, председатель Президиума Общероссийского совета некоммерческих организаций, руководитель Российского Агентства развития информационного общества **Александр АЙГИСТОВ** остановился на вопросах господдержки НКО, отметив, что сегодня многое делается для того, чтобы работа общественников осу-

ществлялась на российские средства. В этом году государственное финансирование некоммерческих структур только через президентские гранты увеличено более чем в три раза, для реализации социально значимых проектов выделено более 3 миллиардов 200 миллионов рублей. В 2015 году, согласно документу Минфина, господдержка только в рамках президентских грантов вырастет до 4 миллиардов 700 миллионов рублей. Совокупный же объем финансовой поддержки институтов гражданского общества в России составил в 2014 году около 10 миллиардов рублей.

Докладчик особо обратил внимание на то, что государство увеличивает поддержку НКО в условиях социальной и экономической напряженности. Деньги выделяются путем конкурсных процедур, а грантооператоры при этом констатируют, что отдача от подобных инвестиций достаточно высока, так как третий сектор намного эффективнее, чем госорганы, и за меньшие деньги справляется с социальными задачами.

В то же время, отметил предсе-

датель Организационного комитета Съезда, на наших собраниях представители третьего сектора неоднократно констатировали, что главное – не разовая финансовая поддержка, а системная административная, имущественная, организационно-техническая, информационная, образовательная поддержка региональных властей.

На съезде выступил **Сергей ГЛАЗЬЕВ** советник Президента РФ. Он отметил, что благодаря особому отношению к некоммерческому сектору руководителя российского государства Владимира Путина, формы и методы финансовой поддержки НКО постоянно расширяются.

В своем выступлении советник Президента РФ сослался на социальную доктрину Русской православной церкви, частью которой является Кодекс предпринимательской деятельности. В документе прописано больше дюжины принципов ведения предпринимательства на основе принципов нашей духовной культуры. Сквозной линией там проводится мысль о том, что отнюдь не стремление к получению максимальной прибыли должно стать основным принципом отечественной экономики, а главное – это выполнение своего профессионального и общественного долга.

Первостепенное – производство для нашего общества нужных ему товаров и услуг, и только вторичное – прибыль, которая ни в коем случае не должна быть самоцелью, это всего лишь признание того, что результаты больше затраченных расходов. И очень важно, из чего эта прибыль образуется и куда именно будет направлена.

Известный государственный деятель уверен, что принципы работы некоммерческих организаций гораздо ближе к русской духовной культуре, чем тот «чистоган» и культ наживы, вот уже 20 лет насаждаемый ультралибералами и рыночными фундаменталистами.

В связи с выступлением Сергея ГЛАЗЬЕВА делегаты Съезда – представители некоммерческих организаций заявили о необходимости интеграции процедур общественного контроля, в т.ч.

общественных расследований, в существующие механизмы борьбы с офшоризацией экономики. По мнению общественников, некоммерческие организации могут, с одной стороны, осуществлять пропаганду ведения честного бизнеса, особенно среди молодежи, с другой – проводить выборочные общественные проверки соблюдения крупными бизнесменами налогового законодательства, требовать предоставления публичных отчетов.

Заместитель председателя Комитета Совета Федерации ФС РФ по конституционному законодательству и государственному строительству, председатель Временной комиссии Совета Федерации ФС РФ по развитию информационного общества **Людмила БОКОВА** остановилась на роли некоммерческих организаций в регулировании отраслей экономики России. По мнению сенатора, некоммерческие организации, в том числе и отраслевые ассоциации, должны как участвовать в разработке «правил игры» в рамках различных отраслей экономики, так и являться гарантом их полного, честного и безоговорочного выполнения всеми субъектами отношений. Также Людмила БОКОВА заявила о недопустимости политической ангажированности международных негосударственных некоммерческих регуляторов, в частности, приведя пример Международной корпорации по управлению доменными именами и IP-адресами ICANN.

Депутат Государственной Думы ФС РФ **Алексей КАЗАКОВ** также подчеркнул особую значимость некоммерческих организаций в России и в мире, однако напомнил, что наша страна сегодня находится в состоянии информационно-идеологического конфликта с США и некоторыми европейскими странами.

Как заметил выступающий, за последние 20 лет все изменения на геополитической карте мира происходят не с оружием в руках, а за счет информационного удара, идеологических манипуляций. Информационная война начинается без объявлений, она идет медленно, системно и поэтапно, потому что в первую

очередь в рамках информационно-идеологического конфликта борьба идет за разум, за душу человека, за его систему ценностей, а уже потом за его материальные и экономические блага.

Изохренными инструментами информационной войны могут быть, например, маленькие и поэтапные либеральные переоценки исторических ценностей, культурных, образовательных процессов, национализм и так далее. В итоге – целью всего этого становится подрыв доверия к государству, переориентация общественных ценностей и интересов.

В заключение своего выступления, политик призвал некоммерческие организации в своей деятельности учитывать вопросы информационно-идеологической безопасности нашего общества и обратил внимание на необходимость консолидации общественных институтов для противодействия информационно-идеологическим конфликтам, направленным против России.

Заместитель председателя Комитета Госдумы ФС РФ по образованию **Олег СМОЛИН** в своем пленарном выступлении остановился на вопросах содействия НКО в обеспечении достойного уровня жизни и благосостояния граждан РФ. В связи со стремительным ростом инфляции в следующем году, по мнению депутата, особо востребованными станут прямые формы благотворительности, например, пожертвования, организация питания, денежные субсидии.

Отдельно выступающий остановился на вопросах организации общественного контроля, процедуры которого, по его мнению, также пытаются бюрократизировать. Олег СМОЛИН рассказал, что недавно Госдумы ФС РФ приняла закон об общественном контроле в социальной сфере, в соответствии с которым сначала должна собраться комиссия, которая разрабатывает правила, потом следует работа по созданию этого документа, затем необходимо провести конкурс по 44-ФЗ, который должен кто-то выиграть. И только после этого возможно приступить к общественному контролю. При этом те организации, которые в дей-

ствительности осуществляют общественный контроль, за которую остаются «за бортом», подчеркнул Олег СМОЛИН.

Тему общественного контроля, а также взаимодействия бизнеса и некоммерческих организаций в реализации социальных программ продолжил председатель Правления Союза защитников информации, член Совета директоров Объединенного национального банка **Александр БРАЖНИКОВ**, который презентовал делегатам Съезда систему микрогрантов для НКО, направ-

ленных на реализацию проектов общественного контроля.

Советник директора Фонда региональных социальных программ «Наше будущее» **Руфина ЗИНАТУЛИНА** в своем докладе отметила, что наряду со значительным повышением государственной поддержки у НКО есть огромный собственный потенциал, который может обеспечить финансовую устойчивость как самих некоммерческих организаций, так и реализуемых ими социальных проектов. Этот потенциал, по мнению докладчика, на

сегодняшний день не раскрыт.

В рамках Съезда прошло два крупных мероприятия: Всероссийская конференция ГОСГРАНТ 2014, посвященная совершенствованию механизмов государственной поддержки социально ориентированных проектов и Третий Всероссийский форум «Инфо=Общество 2013: государственные сервисы информационного общества и электронной демократии – некоммерческому сектору страны. Безопасность в условиях открытости».

Александр Лебедев

ИТОГИ ГОДА для редакции газеты «Народная инициатива»

2014 год, наполненный множеством событий, заставил напряженно поработать нашу маленькую редакцию. В этом году мы освещали работу 28 форумов и конгрессов, рассказали о 10 круглых столах, 11 пресс-конференций и освещали около десятка событий в области культуры.

Вот перечень основных событий, на которых работали наши журналисты.

1. Гайдаровский форум 15.01.
2. Конфер.Земские реформы 12.02.
3. Секция Евразийской кооперации МЭФ 13.02.
4. Внеочередное заседание Госдумы по ратификации Договора о принятии Крыма в состав РФ 20.03.
5. Московский экономический форум: 26-27.03.
6. Конференция "Городская среда. Перегрузка" 8.04.
7. Открытое заседание Либеральной платформы партии "Единая Россия" совместно с Российским историческим обществом 10.04.
8. Конференция либеральная платформа: "Вернуть лидерство" 24.04.
9. Заседание Экспертного совета по дополнительному образованию взрослых и просветительской деятельности Комитета Госдумы по образованию 25.04.
10. Военный парад 9.05..
11. III Федеральный Конгресс по электронной демократии 15-16.05.
12. Конгресс Всемирной Ювелирной конфедерации (CIBJO) 17-21.05.

13. Международная научная конференция "Проблема устойчивого развития человечества в системе "Природа - Общество - Человек", в РАН 29.05.

14. Экспертное обсуждение ситуации в Донецкой и Луганской областях Украины 10.06.

15. Московская конференция "Технологии Sky Way - Русский проыв!" 18.07.

16. 5-й Международный фестиваль социальных технологий в защиту семейных ценностей 11.08.

17. Секция по импортозамещению в рамках МЭФ, ТПП РФ 24.09.

18. II Международный Ювелирный Форум 29.09.

19. "Модернизация промышленности России" 9 национальный конгресс 7.10.

20. Зинovieвские чтения 27.10.

21. Международный конгресс "Возрождение производства, науки и образования в России" 22.11.

22. II Конгресс работников образования, науки, культуры и техники КРОН 23.11.

23. Всероссийская научно-общественная конференция "Успешность развития социальных систем, государственная политика и управление" 28. 11.

24. Митинг против реформы здравоохранения в Москве. 30.11.

25. Секция Московского экономического форума по теме: "Центробанк для России: друг или враг?" 9.12.

26. Митинг в защиту образования и медицины 14.12.

27. VI Международный энергетический форум 16.12.

28. Международный форум «Социальный прогресс и права женщин»

Круглые столы, лекции

1. "Рабочие и интеллигенция» 31.01.
 2. «Альтернативный закон о науке: контуры проекта» 03.03.
 - "Политические события на Украине: экономические последствия в России".18.03.
 3. «Московская общественность в помощь развитию экономики, науки, образования и культуры в Республике Крым 21.05.
 4. "История и культура Новоросси". 14.07.
 5. "Русские чтения" Института общественного проектирования. Лекция "Многополярный мир: вызовы, стоящие перед Россией"25.09.
 6. Лекция председателя правления Германо-Российского Форума Матиаса Платцека "Россия и Германия: соседи в Европе".22.10.
 7. Лекция Джеффри Соммерса (Jeffrey William Sommers).1.12.
 8. Премия Общественная мысль 2014 г. 12 декабря 2014 года.
- Это далеко не полный перечень, проведенный за год, работы редакции, о чем свидетельствует заметно повысившийся рейтинг в сети интернет.

Александр Лебедев, главный редактор

НАРОДНАЯ инициатива

Орган регионального общественного движения "Народная инициатива"

№ 12 (154) декабрь 2014

Газета зарегистрирована Министерством РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № 77-11-907 20.02.2002 г.

Редакционная коллегия:

Главный редактор
Лебедев Александр Александрович
Корректор Лебедева Н.С.
Все фото в номере - Савинич Г.С.
Почтовый адрес редакции:
Москва, 129164, а/я 36
с пометкой "Лебедеву А.А."

*Перепечатка материалов и фото
разрешается с ссылкой на газету
"Народная инициатива"*

АДРЕСА в ИНТЕРНЕТ:

Газета "Народная инициатива"
<http://pub-ini.ru>

Электронная почта:
paper@pub-ini.ru;
lebedev@pub-bus.com;
savinich@pub-ini.ru

Тираж 10000 экз